

Bartązek, 24 marca 2021

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin – Państwowy Instytut Badawczy – Zakład Doświadczalny
Bartązek
ul. Warmiński Las 46
10-687 Olsztyn

Działając na podstawie art. 254 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019), dalej Pzp, zawiadamia, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym na **Zakup i dostawa fabrycznie nowego wału do uprawy posiewnej w Zakładzie Doświadczalnym Bartązek** zostaje unieważnione na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp, tj. **postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia każdy Wykonawca zobowiązany był do zaszyfrowania oferty za pomocą miniPORTALU (Instrukcja użytkownika systemu), a następnie złożenia oferty za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty, dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPORTALU.

Termin składania ofert upłynął w dniu 17 marca 2020 r. o godz. 12:00. Otwarcie ofert zaplanowano tego samego dnia o godz. 13:00.

W wyznaczonym dniu Zamawiający powziął z miniPortalu informację o złożonych ofertach.

1. PHU AGROMOTORS Paweł Płoski, Piotrkowo 3, 13-111 Janowiec Kościelny k. Nidzicy
2. AGROHANDEL, Woźniaków 19A, 99-300 Kutno

W skrzynce ePUAP znajdowała się również zaszyfrowana oferta:

1. Roltop Sp. z o.o. Cedry Małe, Wiślana 4, 83-020 Cedry Wielkie

Mając na uwadze powyższe, przystąpiono do czynności odszyfrowywania złożonych ofert, pobranych wcześniej ze skrzynki ePUAP.

Jako pierwszą wprowadzono do systemu ofertę złożoną przez PHU AGROMOTORS Paweł Płoski, klikając „**wybierz plik do deszyfrowania**”, a następnie „**deszyfruj i pobierz plik**”. Po dokonaniu wymaganych czynności pojawił się komunikat „**Informacja o zaszyfrowanym pliku nie istnieje w systemie**”. Czynność tą powtórzono wielokrotnie, jednakże po każdej próbie pojawiał się ten sam komunikat. Plik nie został odszyfrowany, nie było możliwości otworzenia go, tym samym Zamawiający nie mógł zapoznać się z jego treścią.

Następnie wprowadzono do systemu ofertę złożoną przez AGROHANDEL, klikając „**wybierz plik do deszyfrowania**”, a następnie „**deszyfruj i pobierz plik**”. Po dokonaniu wymaganych czynności pojawił się komunikat „**Informacja o zaszyfrowanym pliku nie istnieje w systemie**”. Czynność tą powtórzono wielokrotnie, jednakże po każdej próbie pojawiał się ten sam komunikat. Plik nie został odszyfrowany, nie było możliwości otworzenia go, tym samym Zamawiający nie mógł zapoznać się z jego treścią.

Jako ostatnią wprowadzono do systemu ofertę złożoną bezpośrednio do skrzynki ePUAP wskazanej w SWZ ofertę złożoną przez Roltop Sp. z o.o. klikając „**wybierz plik do deszyfrowania**”, a następnie „**deszyfruj i pobierz plik**”. Po dokonaniu wymaganych czynności pojawił się komunikat „**Informacja o zaszyfrowanym pliku nie istnieje w systemie**”. Czynność tą powtórzono wielokrotnie, jednakże po każdej próbie pojawiał się ten sam komunikat. Plik nie został odszyfrowany, nie było możliwości otworzenia go, tym samym Zamawiający nie mógł zapoznać się z jego treścią.

Po dokonaniu otwarcia ofert, tego samego dnia, tj. 17 marca br., w myśl art. 222 ust. 1 ustawy Pzp, na stronie internetowej zamieszczone zostało tzw. „Zbiorcze zestawienie ofert”, zawierające dodatkowo informację, o niemożliwości odszyfrowania ofert.

W dniu 18 marca 2021 r. Zamawiający podjął się weryfikacji co do przyczyn niemożności otwarcia przesłanych plików, zawierających oferty w postępowaniu i wyjaśnienie przyczyny niemożności otwarcia plików.

Dokonując analizy *Informacji*, o której mowa powyżej, Zamawiający w dniu 18 marca zwrócił się, drogą mailową, do Urzędu Zamówień Publicznych z prośbą o udzielenie informacji na temat przyczyn braku możliwości odszyfrowania ofert Wykonawców: PHU AGROMOTORS Paweł Płoski, AGROHANDEL, Roltop Sp. z o.o..

23 marca 2021 r. do Zamawiającego wpłynęła informacja z systemu miniPortal, o podjęciu czynności odszyfrowania przedmiotowych ofert. Idąc za tym, Zamawiający podjął kolejną próbę odszyfrowania złożonych ofert, która tym razem powiodła się.

W związku z zaistniałą sytuacją, powtórnie zwrócono się do Urzędu Zamówień Publicznych prosząc o wyjaśnienie braku możliwości odszyfrowania-otwarcia oferty w dniu, w którym upływał termin otwarcia ofert w prowadzonym postępowaniu, tj. 17 marca 2021 r. o godz. 12:00.

W odpowiedzi, dnia 24 marca 2021 r. Zamawiający otrzymał z Urzędu Zamówień Publicznych następującą informację: **brak możliwości odszyfrowania ofert złożonych przez Wykonawców: PHU AGROMOTORS Paweł Płoski, Piotrkowo 3, 13-111 Janowiec Kościelny k. Nidzicy; AGROHANDEL, Woźniaków 19A, 99-300 Kutno; Roltop Sp. z o.o. Cedry Małe, Wiślana 4, 83-020 Cedry Wielkie nie jest winą Wykonawców- podczas przesyłania plików doszło do ich modyfikacji.**

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż **otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, nie jest możliwe na tym etapie (zakończenie otwarcia ofert) włączenie ofert złożonych przez PHU AGROMOTORS Paweł Płoski, AGROHANDEL, Roltop Sp. z o.o.**

Czynność ta w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, w sposób bezpośredni naruszałaby przepisy art. 18 ust. 1 oraz art. 222 ust. 1 ustawy Pzp.

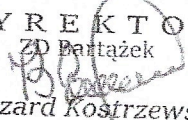
Powyższe uchybienia naruszyłyby naczelną zasadę zamówień publicznych, wynikającą z przepisu art. 16 ustawy Pzp, albowiem postępowanie nie zostałoby przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami

proporcjonalności i przejrzystości, co skutkowało naruszeniem art. 17 ust. 2 Pzp, gdyż zamówienia nie udzielono by Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wskazywane wyżej naruszenia wpisują się w dyspozycję przepisu art. 255 ust. 6 ustawy Pzp, który nakazuje unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła także uwagę, że czynność otwarcia ofert jest czynnością jednorazową i niepowtarzalną. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „Publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jedнокrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert. (...) Brak podania do publicznej wiadomości - odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych powoduje, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego” (wyrok z dnia 4 lipca 2016 r., KIO 1096/16).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności zasadne i konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp.

DYREKTOR
ZD Partańszek

Ryszard Kostrzewski